

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a emitir sentencia de segunda instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA BELARMINA BEDOYA DE MARTÍNEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-021-2019-00667-01, venido a esta instancia en consulta de la sentencia de primera instancia en favor de la parte demandante.

AUTO

De conformidad con el memorial radicado en esta instancia, en el cual el apoderado de la actora JAIME HUMBERTO SALAZAR BOTERO renuncia al poder y a la vez la demandante le confiere poder al abogado SERGIO ALBERTO SUAZA QUINTERO, se ACEPTA la referida renuncia al poder, y se reconoce personería para actuar como apoderado del demandante, al abogado SERGIO ALBERTO SUAZA QUINTERO, portador de la T.P. 162.317 del C.S. de la judicatura, en los términos del memorial citado.

De igual forma, visto el memorial de sustitución de poder allegado vía correo electrónico por parte de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S. quien representa judicialmente los intereses de Colpensiones en este proceso, se procede a reconocer personería a la abogada MARYA ASTRID GIRALDO ZULUAGA, portadora de la T.P. 190.179 del C. S. de la Judicatura, para que represente a Colpensiones en este proceso como apoderada sustituta.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto, y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

La actora pretende con la demanda, se condene a COLPENSIONES, a reliquidar la pensión de sobrevivientes, la indexación y las costas del proceso.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, relata la demandante que el señor LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, fue pensionado por vejez por el otrora ISS, hoy COLPENSIONES a partir de mayo de 1985, en cuantía de \$15.084, pensión que fue reconocida con 956 semanas.

Aduce que al morir el señor LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, le fue reconocida la sustitución pensional mediante Resolución 011971 de 2001 en cuantía de \$286.800.00 a partir del 24 de marzo de 2001.

Relata, que solicitó a COLPENSIONES el reajuste de la pensión de sobrevivientes en aplicación del Decreto 758 de 1990, específicamente en el artículo 20 numeral II parágrafo 1, que establece la forma de liquidación de la prestación por vejez, teniendo en cuenta para ello meses de 31 y 30 días debidamente indexados, misma que le es más favorable, no obstante, la demandada mediante Resolución SUB 105806 del 20 de abril de 2018, niega la reliquidación por ella solicitada.

Manifiesta que le asiste derecho a la reliquidación de la sustitución pensional, toda vez que la primera mesada pensional que debió recibir el causante con 30 días indexados, debía ser de \$18.008 y no de \$15.084, es decir que actualmente, su pensión para el año 2017 debería ser equivalente a \$860.000, y para el año 2019 sería de \$924.374.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, absolviendo a COLPENSIONES de la totalidad de las pretensiones instauradas en su contra.

Para negar las pretensiones, el juez de instancia argumentó que la demanda no tenía ni fundamentación fáctica, ni legal, no solo porque la demandante pretendía la reliquidación de la pensión de sobrevivientes con fundamento en una norma que no existía para el momento en que el causante fue pensionado, ya que la prestación se le otorgó al causante con fundamento en el Decreto 3041 de 1966 el 02 de marzo de

1985, mientras que el Decreto 758 de 1990, norma de la cual solicita su aplicación, entró en vigencia 5 años después del reconocimiento de la pensión de vejez al señor LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA.

Adicionalmente, adujo que la inconformidad que presenta la demandante, tiene que ver con la forma de liquidar la pensión, es decir, con la tasa de reemplazo que fue hallada por la entidad en su momento, indicando que la pensión se le debería reconocer en un monto determinado, cuando la entidad incluso se la reconoció en un monto superior al reclamado por la demandante.

Señaló que ningún fundamento de carácter fáctico o legal anotó la parte actora en la demanda, para que le fuera reconocida la prestación en los términos señalados, de manera que la demanda carecía de todo sustento.

Por lo anterior, condenó en costas al apoderado de la demandante, ya que consideró que a éste le asistía una responsabilidad patrimonial, al tratarse de una demanda temeraria sin sustento alguno.

La anterior decisión no fue apelada, por lo que la *a quo* ordenó remitir el expediente ante esta corporación judicial a fin de surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia en favor de la demandante.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguno de los apoderados de las partes presentó escrito de alegatos.

4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

Conforme a la fijación del litigio establecido por el juez de primera instancia, el problema jurídico a dilucidar en este caso consiste en establecer si COLPENSIONES, está legalmente obligada a reconocer pensión de vejez al difunto LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, en los términos del Decreto 758 de 1990. De asistirle derecho al causante a la citada prestación, se decidirá si a la actora, a quien le fue sustituida la pensión de vejez del difunto, tiene derecho a la reliquidación de la pensión de sobrevivientes de que goza.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la consulta de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

Para resolver la Consulta, sea lo primero manifestar que, en el presente caso, no es motivo de discusión por las partes, que al pensionado fallecido LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, le fue reconocida pensión de vejez por el extinto ISS, a través de la Resolución No. 03816 del 15 de octubre de 1985, momento para el cual se encontraba vigente el Decreto 3041 de 1966, pensión que le fue otorgada a partir del 02 de mayo de 1985, en cuantía de \$15.084 con 956 semanas cotizadas, conforme se prueba con el documento obrante a folio 9 del expediente digital de primera instancia.

De igual forma, no es objeto de controversia en este proceso que a través de la Resolución N°011971 de 2001, el ISS hoy COLPENSIONES le reconoció PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES a la actora con causa del fallecimiento de su cónyuge, señor LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, pensión otorgada a partir del 24 de marzo de 2001 en cuantía de \$286.800 (folios 11 y 12 del expediente digital de primera instancia).

Ahora, aduce la demandante en el libelo genitor, que la pensión debe ser reliquidada con fundamento en el Decreto 758 de 1990, específicamente en el artículo 20 numeral II parágrafo 1, norma que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 20. INTEGRACIÓN DE LAS PENSIONES DE INVALIDEZ POR RIESGO COMÚN Y DE VEJEZ. Las pensiones de invalidez por riesgo común y por vejez, se integrarán así:

(...)

II. PENSIÓN DE VEJEZ.

(...)

PARÁGRAFO 1o. El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”

Para dilucidar el asunto, a pesar de los breves y confusos hechos de la demanda, leídas las “RAZONES DE DERECHO” de la demanda, se concluye que lo pretendido por actora, es que la pensión que recibía su difunto esposo y que le fue sustituida,

sea reliquidada, indexando los salarios base de cotización de las cotizaciones de la últimas cien semanas, conforme lo establece el citado Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, sin embargo, en este aspecto, es necesario manifestar primeramente, que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la del 30 de agosto de 2011, radicación 41852, al igual que en la SL 16727 de 2015, SL6613 de 2017, SL5152 de 2018, SL5003 de 2018, SL4732 de 2018, SL1186 de 2018 y SL945-2019, ha establecido que es improcedente la indexación en estos casos, porque se trata de una prestación a cargo del ISS, hoy COLPENSIONES, en la que se tienen en cuenta el número de semanas acreditadas por el afiliado, distinto a otros casos (refiriéndose a la indexación de la primera mesada pensional), en los que la base para obtener la mesada pensional es el salario devengado por el trabajador.

Adicional a lo anterior, esta Sala llegaría a la misma conclusión a la arribada por el juez de primera instancia, toda vez que la pensión de vejez que le fue reconocida al pensionado fallecido LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA, fue otorgada a partir del 02 de mayo de 1985, momento para el cual se encontraba vigente el Decreto 3041 de 1966, pretendiéndose erradamente con fundamento en el principio de favorabilidad, la aplicación de una norma que fue expedida con posterioridad a la causación de la citada prestación,

Esta Sala no comparte los argumentos de la demanda de aplicar el principio de favorabilidad en este caso, dado que en este aspecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha sido pacífica en sostener que, en principio, dado el efecto inmediato de la ley y el carácter no retrospectivo de las disposiciones laborales y de seguridad social, **las leyes rigen hacia futuro y tienen efecto general inmediato**, de manera que está prohibida la aplicación retroactiva de la ley frente a situaciones que ya se consolidaron en el pasado o que se consumaron anteriormente, con el fin de procurar seguridad jurídica y estabilidad de las relaciones entre los diversos actores del mundo del trabajo y del sistema de seguridad social, máxime que el artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo, consagra expresamente que: *“Las normas sobre trabajo, por ser de orden público, producen efecto general inmediato, ...pero no tienen efecto retroactivo, esto es, no afectan situaciones definidas o consumadas conforme a leyes anteriores.”*

Así se ha explicado en las decisiones CSJ SL, 17 de sep. 2008, rad. 34904; CSJ SL834–2013; CSJ SL8430-2014; CSJ SL10147-2017; CSJ SL3115-2018 y CSJ SL1889-2020, por lo que resulta contrario al efecto general inmediato de las normas

sobre trabajo y seguridad social, pretender aplicar disposiciones que no se encontraban vigentes en el momento que se generó el derecho, análisis, que puede ser aplicado al caso objeto de estudio, dado que la pensión de vejez del señor LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA se consolidó del 02 de mayo de 1985 y la norma de la cual se pretende su aplicación, es el Decreto 758 de 1990, es decir, una norma que entró en vigencia el 18 de abril de 1990, casi 5 años después que el causante adquiriera el derecho a la citada prestación.

Así las cosas, concluye la Sala que a la parte actora no le asiste razón para pretender la reliquidación de la pensión de vejez reconocida al difunto LUIS CARLOS MARTÍNEZ CARDONA y como consecuencia de ello, la reliquidación de la pensión de sobrevivientes de que goza la demandante.

Conforme los argumentos de hecho y de derecho expuestos en precedencia, la decisión del *a quo* será CONFIRMADA, por las razones expuestas en esta instancia.

Sin Costas en esta instancia por haberse conocido el proceso en consulta de la sentencia de primera instancia en favor de la demandante.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia consultada del 03 de febrero de 2021, proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso ordinario laboral adelantado por **MARÍA BELARMINA BEDOYA DE MARTÍNEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma la providencia por quienes intervinieron en la decisión, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4184daa08196bbb80022dec49cc707ac41e0749559e9246685d8fc8a9f0031b4**

Documento generado en 19/05/2023 02:46:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>